

Uitwerkingen 'Optiek Het Oog'

Vraag 1

- a. Bereken zowel de omzet per fte als de omzet per m2 verkoopvloeroppervlak van Optiek Het Oog voor 2008 en voor 2009. (8 punten)

Personele bezetting	2008	2009
Ondernemers	2.0	2.0
Vaste krachten	0.0	0.8
Oproepkrachten	1.2	0.8
Totaal	3.2	3.6
Omzet	€ 449.757,-	€ 404.781,-
Omzet per fte	€ 140.549,-	€ 112.439,-
Omzet per m2 verkoopvloeroppervlak	€ 6.425,-	€ 5.783,-

- b. Geef uw mening over de gerealiseerde omzet. Maak hierbij gebruik van twee kengetallen uit de brancheanalyse. (2 x 2 punten)

Branche-informatie	
Omzet per fte	€ 152.000,-
Omzet per m2	€ 5.000,-

De omzet per fte was in 2008 veel te laag en is in 2009 verder verslechterd.

De omzet per m2 is was echter beduidend hoger dan het branchegemiddelde, maar door de teruglopende omzet gaat deze richting het branchegemiddelde.

Dewinkelgrootte is dus eigenlijk wel goed in relatie tot hetbranchegemiddelde; de personele bezetting is een knelpunt.

- c. Geef uw mening over de personele uitbreiding in 2009. (4 punten)

Op zijn minst opmerkelijk te noemen, zeker met de dalende omzet. En dat, terwijl de branchecijfers voor 2008 al aanleiding geven voor voorzichtigheid. Het heeft er alle schijn van, dat het echtpaar – om welke reden ook - zelf minder aanwezig is in de zaak en alles meer en meer aan het personeel overlaat. Van vast personeel weer naar meer variabel personeel en zelf meer uren in de zaak doorbrengen. Dat leidt tot verlaging vaste kosten en betere benutting van de uren. Oplossing nummer 1 om er weer bovenop te komen.

Vraag 2

De accountant van Optiek Het Oog heeft te kennen gegeven dat hij in verband met de brutowinstmarge en het bedrijfseconomisch resultaat overleg wil hebben met beide vennoten.

- a. Bereken voor 2008 en 2009 de brutowinstmarges. (2 x 2 punten)

	2008	2009
Omzet	€ 449.757,-	€ 404.781,-
Brutowinst	€ 251.864,-	€ 218.582,-
Brutowinstmarge	56 %	54%

- b. Om welke reden zal de accountant in gesprek willen over de brutowinstmarge? Motiveren. (4 punten)

De brutowinstmarge is veel te laag, zeker voor een speciaalzaak. Het branchegemiddelde ligt namelijk significant hoger. Het echtpaar koopt of te duur in of de verkoopprijs is te laag. Het is ook mogelijk dat er teveel korting wordt gegeven.

- c. Bereken het bedrijfseconomisch resultaat 2008 en 2009. (2 x 4 punten)

	2008	2009
Fiscaal resultaat	€ 117.421,-	€ 23.371,-
Gewaardeerd ondernemersloon (2 x 1,25 x € 28000,-)	€ 70.000,-	€ 70.000,-
Bedrijfseconomisch resultaat	€ 47.421,-	- € 46.629,-

Vraag 3

- a. Bereken voor 2009 de krediettermijn voor debiteuren in dagen. (6 punten)

$$((5.706 + 23.974) / 2) / (0,3 \times 404.781 \times 1,19) \times 365 \text{ dagen} = 37 \text{ dagen}$$

Anneth en Karel vinden de krediettermijn debiteuren te hoog en willen de termijn terugdringen.

- b. Noem twee acties die er toe kunnen leiden dat de krediettermijn daalt. (2 x 2 punten)

Korting verlenen bij betaling binnen een aantal dagen.
Actiever debiteurenbeheer.
Selectiever beleid bij het verlenen van betaling op rekening.
Niet meer (of minder) op rekening willen verkopen.

Vraag 4

- a. Waarover doen de kengetallen quick ratio en current ratio een uitspraak? (4 punten)

Over de liquiditeit van de onderneming (de mogelijkheid om op korte termijn aan de betalingsverplichting te kunnen voldoen).

- b. Bereken zowel per 31-12-2008 als per 31-12-2009 de quick ratio. (2 x 2 punten)

31-12-2008:	$(36.034 - 15.378) / 93.334 =$	0,22
31-12-2009	$(40.289 - 13.441) / 114.981 =$	0.23

c. Wat is uw conclusie? Motiveer uw antwoord. (4 punten)

Hoewel het kengetal stabiel lijkt te zijn, is de uitkomst ver beneden de norm. Een norm van 0,5 tot 1,0 wordt als gezond ervaren. Optiek Het Oog blijft hierbij ver achter. De liquiditeitspositie dient nauwlettend in de gaten gehouden te worden.

d. Bereken het bedrag dat feitelijk met lang vermogen gefinancierd moet worden om een positief netto werkkapitaal te realiseren? (4 punten)

€ 40.289,- - € 114.981,- = -/€ 74.692,- (dus eigenlijk zou het rekening-courantkrediet omgezet moeten worden in een banklening op lange termijn)

Vraag 5

a. Bereken de privé-opnamen van zowel Anneth als Karel in 2009. (4 punten)

	Anneth	Karel
EV 1/1 2009	- € 18.995,-	- € 10.498,-
Winstverdeling 2009	<u>€ 11.635,-</u>	<u>€ 11.635,-</u>
	- € 7.360,-	€ 1.137,-
EV 31/12/2009	- € 42.418,-	- € 30.768,-
Privé-opname	€ 35.058,-	€ 31.905,-

b. Geef uw oordeel over de hoogte van de privé-opnamen van beiden. Maak hierbij ook gebruik van de branchegegevens. (4 punten)

Het magere bedrijfseconomische resultaat en de slechte liquiditeitspositie rechtvaardigen geen privé-opnamen die hoger is dan de gemiddelde loonvoet in de branche. Een surplus opnemen voor het ondernemingsrisico is in de huidige situatie niet verantwoord.

c. Hoe zijn de privé-opnamen in 2009 met name gefinancierd. Maak hierbij gebruik van het kasstroomoverzicht (KSO). (4 punten)

In het KSO (en op de balans) is duidelijk te zien dat de onderhandse lening is verhoogd om de privé-opnamen voor een deel mogelijk te maken. Het andere deel komt zoals gebruikelijk uit de vrije kasstroom en/of de toename van het rekening-courantkrediet.

Vraag 6

Anneth en Karel hebben een zogenaamde man-vrouw-vof. Bij de start hebben ze een vennootschapscontract opgesteld.

a. Noem drie zaken die zeker in een vof-contract geregeld moeten worden. (3 x 2 punten)

Winstverdeling
Privé-opnamen
Inbreng (arbeid, vermogen, e.d.)
Toe- en uittreding
Taken en verantwoordelijkheden
(verder ter beoordeling van de corrector)

- b. Anneth en Karel hadden ook kunnen kiezen voor de besloten vennootschap als ondernemingsvorm. Noem drie voor- en/of nadelen van de BV ten opzichte van de vof als ondernemingsvorm. (3 x 2 punten)

Veel aspecten te noemen (ter beoordeling van de corrector)

Hoofdelijke aansprakelijkheid

Hoge/lage belastingdruk afhankelijk van de hoogte van winst

Zelfstandigenaftrek / startersaftrek

Mogelijkheden tot toe- en uittreding

Vraag 7

Anneth en Karel zien in dat de zaak een financiële injectie nodig heeft. Eerst willen ze kijken of er privé en/of in de zaak nog voldoende zekerheden zijn om met de bank in gesprek te gaan over een banklening, in welke vorm dan ook.

- a. Bereken de hoogte van de zekerheden in de zaak op basis van de balans per 31-12-2009. (10 punten; voor elke foutieve regel -2 punten)

	Ec. Waarde	perc. (indicatie)	waarde
Onroerend goed	300.000,-	60%-80%	180.000,-
Inventaris	91.974,-	40%-50%	36.800,-
Voorraad	13.441,-	40%	5.400,-
Debiteuren	23.974,-	60%	14.300,-
Te ontvangen bedragen	863,-	60%	500,-
Liquide middelen	2.011,-	0%	0,-
Totaal			237.000,-

(een indicatieve berekening; afwijkingen ter beoordeling van de corrector. Een bandbreedte tussen de € 220.000,- en €300.000,- is zeker correct.)

- b. Bieden de bij 7a berekende zekerheden een basis voor een gesprek met de bank? Motiveren. (4 punten)

Met een hypothecaire lening van € 219.553,- en een rekening-courantkrediet van € 84.585,- bieden de zakelijke zekerheden geen enkele ruimte voor een extra lening.

- c. Bieden de privé-bezittingen nog mogelijkheden tot kredietverstrekking door de bank? Motiveer uw antwoord. (4 punten)

De overwaarde van het huis (vrije verkoopwaarde van € 480.000,- versus een hypotheek van € 140.000,-) biedt de mogelijkheid op een 2^e hypotheek te nemen op het woonhuis. Ook het schilderij van Karel Appel kan verpand worden. Op het eerste oog is er dus ruimte. De vraag is of deze bezittingen al niet 'verpand' zijn in verband met het rekening-courantkrediet (bijv. door hypotheekclausules en stil pandrecht).